**Процедуры, критерии, регламенты номинации «Аргументация в дискуссии»**

Номинация проводится в очном режиме 24.03.2022, начало в 9.00.

Для координации действий создается беседа в ВК, куда приглашаются участники номинации, ответственные за МПО в ОО, члены экспертной группы. Руководителем группы является Лаптева Е.В. Комплектование группы осуществляется до 20 марта.

Испытания в номинации «Аргументация в дискуссии» проводятся в один тур, который представляет собой систему дуальных дискуссий. Участники распределяются по парам, состав которых формируется руководителем номинации. Выступления пар идут в соответствии с расписанием, которое также формируется руководителем номинации. Каждая дискуссия длится до 15 минут.

**Цель: к**онкурсное метапредметное испытание «Аргументация в дискуссии» направлено на выявление участников олимпиады (педагогов и учащихся основной школы), достигших наивысших результатов в умении аргументировать, отстаивать собственное мнение, опровергать аргументы оппонента, участвовать в дуальных дискуссиях. ***Дуальной дискуссией*** называется дискуссия, проходящая между двумя противниками.

Описание сюжетов дуальных дискуссий предлагаются участникам в виде таблицы выбора (Googlе – таблицы), ссылка на которую размещается в беседе в ВК 23.03.2022 в 10.00. Участник выбирает две темы, в одной теме – тезис, во второй – антитезис. Конкурсант должен принять участие в двух схватках с различными противниками и по различным сюжетам. Между двумя схватками одного конкурсанта должен быть интервал не менее 30 минут.

При подготовке к дуальным дискуссиям участники могут пользоваться всеми доступными источниками информации.

Эксперты работают на базе МАУ ДПО «ЦНМО». Каждый эксперт заполняет протокол по представленной форме.

Протокол конкурсного метапредметного испытания «Аргументация в дискуссии»

Эксперт (ФИО)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Номер сюжета  | Тезис | Антитезис |
| ФИО | Критерий 1 | Критерий 2 | Критерий 3 | Критерий 4 | Критерий 5 | Сумма | ФИО | Критерий 1 | Критерий 2 | Критерий 3 | Критерий 4 | Критерий 5 | Сумма  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

После каждой схватки эксперты в течение 1-2 минут заполняют протоколы, затем в течение 1-2 минут дают краткие комментарии. Комментарии не должны содержать информации о том, кто, с точки зрения эксперта, победил в данной схватке. В комментариях указываются наиболее яркие моменты дискуссии.

После проведения всей серии схваток протоколы сдаются секретарю жюри, который производит подсчет баллов, набранных каждым из участников.

**Процедуры и критерии проведения дискуссий**

Каждая дискуссия во втором туре включает следующие этапы:

А. Аргументы. Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого – до 2 минут.

В. Вопросы на понимание. На данном этапе каждый из соперников задает оппоненту уточняющие вопросы, позволяющие лучше понять точку зрения и аргументы противника. Ответ оппонента не комментируется. На серию вопросов одного оппонента отводится 2 минуты.

С. Вопросы. Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос есть возможность комментария – краткого суждения. На серию вопросов одного оппонента дается до 2минут.

D. Опровержения. На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Между этапами участникам дискуссии дается 1 минута на подготовку к следующему этапу.

**Критерии**

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Параметры | Показатели |
| 1 | Качество аргументов | Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь косвенно относятся с защищаемому тезису.  | 0-2 |
| Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов косвенные.  | 3-4 |
| Один-два аргументов являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы | 5-6 |
| Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично. | 7-8 |
| 2 | Качество вопросов на понимание | Вопросы на понимание были риторическими по форме. Противник только повторил свои аргументы | 0-2 |
| Вопросы на понимание позволили лучше понять противника. Противник уточнил свою позицию, но слабых мест в его аргументации проявлено не было.  | 3-4 |
| Вопросы на понимание заставили противника уточнить позицию, при этом были проявлены слабые места.  | 5-6 |
| Вопросы на понимание позволили более глубоко понять позицию противника. Ответы противника проявили его слабые места. Вопросы на понимание поставили противника в тупик, принудили его допустить противоречивые суждения.  | 7-8 |
| 3 | Качество проблемных вопросов | Большинство вопросов являются риторическими. Нет проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу | 0-2 |
| Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. 1-2 вопроса направлено на проблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария | 3-4 |
| Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными | 5-6 |
| Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента. | 7-8 |
| 4 | Опровержение | Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации | 0-2 |
| Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис  | 3-4 |
| Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты. | 5-6 |
| Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора. | 7-8 |
| 5. | Дополнительные экспертные баллы | Данные баллы выставляются экспертом за оригинальные аргументы, неожиданные вопросы, яркие опровержения, использующие аргументы противника против него самого | 0-4 |

Итоговый протокол

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | Первая дискуссия | Вторая дискуссия |
| 1 эксперт | 2 эксперт | 3 эксперт | Среднее | 1 эксперт | 2 эксперт | 3 эксперт | Среднее  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Победителем считается участник, набравший по итогам двух схваток максимальное количество баллов.