

Справка
о проведении муниципального конкурса для дошкольных работников
«Сердце отдаю детям»

В соответствии с Приказом № 73 от 15.10.2015 с 17 ноября по 27 ноября состоялся традиционный конкурс «Сердце отдаю детям».

Конкурс проводился по инициативе МАУ ДПО «ЦНМО» (далее – ЦНМО) при поддержке Управления образования.

Организация и проведение конкурса осуществлялись оргкомитетом конкурса от МАУ ДПО «ЦНМО»: разработаны Положение о конкурсе «Сердце отдаю детям», определен порядок его проведения, разработаны критерии конкурсных испытаний и контрольно-оценочная документация для работы жюри конкурса, определен состав жюри конкурса.

На сайте ЦНМО были размещены материалы для поддержки конкурса. Посредством сайта оперативно освещалась информация о проведении конкурсных мероприятий.

Конкурс направлен на выявление и распространение положительного опыта работы педагогов по организации совместной образовательной деятельности детей.

Конкурсные испытания оценивались жюри, состав которого был утвержден Приказом ЦНМО № 73 от 15.10.2015 г.

Члены жюри конкурса:

Янглева Е.Н., начальник отдела дошкольного образования Управления образования г. Лысьвы, председатель жюри;

Широглазова Н.И., методист МАУ ДПО «ЦНМО»;

Ковальных Л.М, методист МАУ ДПО «ЦНМО»;

Черепанова Н.А., заместитель директора МАДОУ «ЦРР – Детский сад № 21»;

Бурдакова Е.В., старший воспитатель МАДОУ «Детский сад № 27».

Всего в конкурсе приняли участие 17 человек из 7 образовательных дошкольных организаций (МБДОУ «Детский сад № 11», МБДОУ «Детский сад № 17», МБДОУ «Детский сад № 38», МАДОУ «ЦРР – Детский сад № 21», МАДОУ «Детский сад № 26», МАДОУ «Детский сад № 27», МБОУ «Начальная школа – детский сад»).

В первом туре – были представлены самопрезентации педагогов по теме «Сотрудничество в моей профессиональной практике».

Все конкурсанты подошли к этому этапу очень серьезно, большинство творчески презентовали себя. Выступления были четко построены, с учетом отведенного времени, использовались разные формы презентации. В рамках небольшого выступления конкурсанты заявляли о себе как о Личности, стремились показать индивидуальность, неповторимость, отношение к работе и профессии в целом.

Жюри оценивало конкурсантов по следующим критериям: умение раскрыть актуальность и значимость темы самопрезентации, новизну представленного опыта работы, отражающую собственную идею, культуру публичного выступления. На этапе публичной защиты педагогического опыта конкурсанты демонстрировали креативность педагогического мышления, способность к теоретическому осмыслению технологии сотрудничества.

Большинство участниц интересно и верно раскрыли тему «Сотрудничество в моей профессиональной практике». Самыми яркими получились презентации: Агапова Ю.И. «Поэтическая композиция музыки», Жигало О.М. «Сказка о сотрудничестве», Елисеева Л.А. «Музыкальные нотки взаимоотношений».

Профессиональное мастерство педагогов позволило представить личное отношение к сотрудничеству с окружающими их людьми и детьми.

Часть выступающих педагогов продемонстрировали свои умения: хорошо держаться на сцене, видеть и чувствовать зал. Присутствующие коллеги в зале поддерживали всех участниц конкурса.

Анализ самопрезентаций показал, что не все педагоги сумели раскрыть значимость сотрудничества в своей практике. В выступлениях некоторых участниц представлена ежедневная

работа с позиции взаимодействия с ребенком. Обращает на себя и публичное выступление большинства участниц: выступление прочитывалось, не отрываясь от текста, и не всегда выразительно, с логическими ударениями.

При решении педагогических ситуаций смогли быстро сориентироваться и представить несколько вариантов решения проблемы следующие педагоги: Агапова Ю.П., Коскина Ю.П., Сафронова Т.А., Жигало О.М.

У большинства участниц основной проблемой при решении педагогических задач стало неумение анализировать, оценивать и прогнозировать варианты развития ситуации.

Из возможных 12 баллов, на этом этапе, наибольшее количество получили Агапова Ю.И. – 11,2 балла, Коскина Ю.П. – 9,6 баллов, Жигало О.М. – 9,2 баллов.

Выводы по 1 туру конкурсного испытания:

1. Результативность в ряде случаев не подтверждала заявленных целей;
2. У большинства педагогов нет осознанного понимания технологии сотрудничества;
3. Путаница в терминологии;
4. Культура речи, логика изложения подчас не соответствовали необходимому уровню.

Второй тур – организация совместной образовательной деятельности педагога с детьми.

Конкурсное задание: представить видеоматериалы совместной образовательной деятельности педагога с детьми продолжительностью не более 15 мин.

Цель: оценить уровень профессионализма педагогов в организации совместной образовательной деятельности с детьми в соответствии с технологией сотрудничества.

Дата проведения: с 19-23 ноября 2015 года.

Во 2 туре приняли участие все конкурсанты (17 чел.), в финал конкурса вышли 5 конкурсантов по наибольшему суммарному баллу.

Выводы по 2 туру конкурсного испытания:

Совместная образовательная деятельность являлась наиболее решающим и весомым испытанием конкурса. Но большей частью были представлены традиционные занятия, а не совместная образовательная деятельность с детьми.

Положительными моментами в представленной совместной образовательной деятельности (СОД) является:

- Наличие развивающих целей и задач. Большинство участниц выделили в цели деятельности компонент (направленность на формирование или развитие способа действия).
- Наличие мотивации, соответствующей возрастным особенностям и интересам детей. Участники продемонстрировали умение вызвать интерес посредством создания затруднения, постановки проблемы, ярким вводом в занятие, актуализацией личностных интересов воспитанников;
- Включение в занятие заданий, требующих самостоятельной работы воспитанников. С одной стороны это позволяло повысить степень вовлеченности детей в познавательный процесс, с другой – показывало уважение и интерес педагога к опыту и мнению детей;
- Умение педагогов поддерживать субъектные отношения между участниками СОД.

В ряде случаев была представлена СОД с позиции технологии сотрудничества, продемонстрированы современные методы и приемы в работе с детьми, сделан акцент на результативность СОД по отношению к каждому ребенку. Следующее позитивное впечатление от образовательных мероприятий – управление взаимодействием воспитанников. Все без исключения конкурсанты попытались использовать в своей работе формы совместной деятельности: парную или групповую. Сделано это было с разной степенью успешности, но в целом можно отметить целесообразность включения этих форм в познавательный процесс и продуктивную деятельность.

Затруднение у педагогов вызывает:

1. построение диалога между участниками,
2. постановка вопросов развивающего и проблемного характера,
3. четкость и конкретность речевых высказываний,
4. речь педагога не всегда является образцом для воспитанников.

В качестве положительного момента жюри отмечает использование в дошкольном образовании возможностей современных технических достижений, использование ИКТ. Использование техники было уместно, продуктивно, решало задачи, служило средством контроля, самооценки, тренировки знаний и действий, а не просто иллюстрировало материал. Все участники продемонстрировали умение находить нужную интересную информацию, создавать презентации, использование аудиозаписи, музыкальных и художественных образов. Все это, несомненно, обогатило и украсило образовательный процесс и послужило средством развития умения работать с разными видами носителей информации.

Наиболее сложным в проведении СОД оказалось представить технологию сотрудничества в соответствии с основными этапами формирования навыков у детей:

- наличие конкретной цели и задач;
- умение привлечь воспитанников к совместной деятельности;
- наличие форм организации детей;
- наличие видов детской деятельности;
- организация пространства;
- наличие целеполагания (постановка воспитателем общей цели для всех детей, уточнение цели для каждого ребенка).
- планирование и распределение деятельности между детьми;
- наличие способов объединения детей;
- наличие методических приемов;
- грамотной и эффективной рефлексивной деятельности;
- подведение итогов совместной деятельности.

По итогам второго конкурсного испытания в форме фрагмента СОД, при максимальной оценке в 39 баллов участники в среднем получили от 11,2 до 30,6 баллов.

Общий вывод:

- видеофрагменты занятий, представленные на конкурсе, в целом подтвердили, что часть педагогов владеет и использует в своей работе технологию сотрудничества и мы можем говорить о наличии некоторого опыта на уровне муниципалитета, т.е. конкурс выполнил одну из основных задач – выявить и распространить опыт педагогов по заявленной теме конкурса.

Финал конкурса прошел 27 октября 2015 года.

Финалисты участвовали в конкурсном испытании «Разговор с детьми».

Цель испытания: оценить умение педагога сотрудничать с детьми в деятельностном режиме.

В финале участвовало 5 педагогов:

Коськина Ю.П., воспитатель МАДОУ «Детский сад № 27»

Алейникова Н.М., воспитатель МБДОУ «Детский сад № 11»

Шихова Н.Г., воспитатель МАДОУ «Детский сад № 27»

Сафронова Т.А., воспитатель МБДОУ «Детский сад № 17»

Агапова Ю.И., музыкальный руководитель МБДОУ «Детский сад № 11»

В качестве детей участвовали взрослые: педагоги-участники конкурса и группы поддержки.

Для проведения беседы за сутки конкурсантам были предложены актуальные темы для обсуждения с воспитанниками, предполагающие диалог и размышление:

«Добро и зло в русских народных сказках»

«Глупые ссорятся, а умные договариваются»

«О дружбе и друзьях»

«Кто помощь оказывает, о тех добрые слова сказывают»

«Что такое хорошо и что такое плохо»

Сжатые временные рамки конкурсных испытаний, минимальное время на подготовку, потребовали от конкурсантов высокого профессионализма, самореализации, креативности и психологической устойчивости.

Испытание оценивалось по следующим критериям:

<i>Показатели</i>	<i>баллы</i>
Воспитательная ценность организованного обсуждения	0-2
Образовательная ценность содержания беседы	0-2
Выдержана методика проведения беседы в соответствии с возрастом	0-2
Умение слушать, слышать и понимать позиции детей, адекватно и педагогически целесообразно реагировать на них; умение включать каждого ребенка в обсуждение и формулирование выводов.	0-2
Общий балл (максимальное количество баллов)	0-8

В основном участники успешно справились с реализацией задач, поставленных для беседы, о чем свидетельствуют оценки жюри. При максимальной оценке беседы в 8 баллов более половины участников получили от 6,2 до 7,6 баллов. Наивысшую оценку за беседу получила Агапова Ю.И – 7,6 баллов, которая реализовала игровую технологию.

В качестве «плюсов» отмечено:

- Практически у всех участников удачное хорошее начало беседы.
- Были продемонстрированы интересные и эффективные приемы, включающие «детей» в беседу (игровые ситуации, проблемные вопросы, обращение к личному опыту и т.д.)
- Использование вспомогательных средств (мультфильм, сказочный герой, раздаточный материал, атрибуты примирения и др.) и организация работы позволили в короткое время выйти на понимание и разрешение проблемы.
- Всем участникам удалось заложить и реализовать воспитательный потенциал беседы.
- Структура, содержание и дидактические средства, использованные в беседе, соответствовали выбранной возрастной группе дошкольников.
- В целом беседа как событие имела целостный законченный характер.

Вместе с тем, следует отметить недочеты, снижающие эффективность беседы как образовательного мероприятия:

- Недостаточно грамотная речь у педагогов: встречаются ошибки в произношении отдельных слов, речевых оборотов.
- Не хватает выразительности, яркости, речевого многообразия.
- В большинстве формальное использование парной работы: неточность в постановке задания для пары, отсутствие времени для обсуждения и взаимодействия в паре, не доведение работы до совместного продукта (решения).
- Преобладание вопросно-ответной формы взаимодействия педагога с детьми.
- Отсутствие глубокого рефлексивного этапа. В основном обратная связь ограничивалась показателем «понравилось – не понравилось».

Общий вывод по испытанию:

Беседа педагога с детьми дошкольного возраста это не только вопрос – ответ в одностороннем порядке, это взаимообогащение всех участников беседы многообразием мнений, идей, опыта. К сожалению, это не совсем удалось.

Пожелание:

Учиться использовать беседу как средство формирования у дошкольников позиции собеседника, т.е. уметь слушать и слышать, уметь задавать вопросы, уметь формулировать и высказывать свои мысли по теме (в соответствии с возрастом).

Предложение:

По возможности, подобное испытание проводить с участием реальных детей на базе детского сада.

В целом конкурсанты успешно справились с конкурсными испытаниями.

Наибольшее количество баллов за каждое конкурсное испытание получила Агапова Ю.И. (МБДОУ «Детский сад № 11») – самопрезентация – 11,2 баллов, занятие – 39,8 баллов, беседа – 7,6 баллов.

Общий итог

На основании оценок жюри определены победители и призеры муниципального конкурса «Сердце отдаю детям», ими стали следующие конкурсанты:

1 место – Агапова Юлия Игоревна (МБДОУ «Детский сад № 11») – 47,4

2 место – Сафронова Татьяна Аркадьевна (МБДОУ «Детский сад № 17») – 45,8

3 место – Коскина Юлия Павловна (МАДОУ «Детский сад № 27») – 45,0

Лауреат конкурса – Алейникова Надежда Михайловна (МБДОУ «Детский сад № 11») – 42,0

Лауреат конкурса – Шихова Наталья Геннадьевна (МАДОУ «Детский сад № 27») – 35,4

По итогам конкурса участники получили сертификаты с памятным подарками, финалисты – дипломы лауреатов с памятным подарками, победители – дипломы и подарки от УО.

Члены жюри проявили активность, высокий профессионализм при оценке конкурсантов и содержании вопросов по итогам конкурсных испытаний. Что касается оценки жюри, то лоббирование интересов других конкурсантов невозможно. Баллы, которые выставляются членами жюри, суммируются, и получается объективная коллективная оценка, которая отражает мнение всех членов жюри. Конкурс прошел на хорошем организационном уровне.

В ходе конкурса «Сердце отдаю детям» были выявлены следующие проблемы:

– Многие педагоги не отличают совместную деятельность педагога с детьми от непосредственной образовательной деятельности с детьми (основные характеристики совместной деятельности и особенности ее организации)

– У многих педагогов цели и задачи не соответствуют содержанию образовательной деятельности с детьми. Отсутствует должная мотивация на конечный результат, поэтому нет: продукта деятельности детей, анализа деятельности, рефлексии.

Общая проблема – недостаточный уровень речевой культуры: особенно страдают такие коммуникативные качества речи как грамотность, выразительность, научность.

Предложения:

1. В рамках РМО старших воспитателей провести семинар-практикум по теме: «Характеристика совместной деятельности педагога с детьми. Особенности ее организации»

2. Организовать практикум в комплексах по теме «Сравнительный анализ СОД и НОД»

3. Организовать системную работу по развитию речевой культуры педагогов на институциональном уровне.

Ковальных Л.М.
методист МАУ ДПО «ЦНМО»

